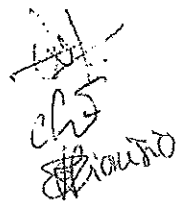


1. 
Procedimento concursal comum para recrutamento de trabalhadores com relação jurídica de emprego público por tempo indeterminado, para o preenchimento de dois postos de trabalho de acordo com o despacho do Conselho Diretivo, destinado à categoria de técnico superior das áreas de diagnóstico e terapêutica especialista principal, da carreira especial de técnico superior das áreas de diagnóstico e terapêutica - Área de Saúde Ambiental, no âmbito do mapa de pessoal da Administração Regional de Saúde do Centro, I.P.

Ata Número Um

Aos vinte e dois dias do mês de dezembro do ano dois mil e vinte, reuniu pelas dezasseis horas e trinta minutos por videochamada, o júri do procedimento concursal comum referido em epígrafe. Estiveram presentes na reunião os membros efetivos do júri, Vítor Manuel Nunes Carmona, TSDT Especialista/Coordenador, da Unidade Local de Saúde de Castelo Branco, E.P.E. na qualidade de Presidente; Elisabete Maria Moreira Dionísio Batista, TSDT/Coordenadora Unidade Local de Saúde Nordeste, E.P.E. na qualidade de 1º vogal efetivo e Carlos Alberto Saraiva Pinto, TSDT Especialista/Coordenador, do ACES Médio Tejo da Administração Regional de Saúde de Lisboa e Vale do Tejo, I.P., na qualidade de 2º vogal efetivo. A presente reunião teve como objetivo definir os parâmetros de avaliação, sua ponderação, a grelha classificativa e o sistema de valoração final, que servirão de suporte à elaboração do aviso para publicação do procedimento concursal.

Nesta asserção, o júri deliberou o seguinte:

1. De acordo com o previsto na legislação em vigor, a prova de discussão de monografia é avaliada segundo os níveis classificativos de *Elevado, Bom, Suficiente, Reduzido e Insuficiente*, aos quais correspondem, respetivamente, as classificações 20, 16, 12, 8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão de monografia são obtidos pela média aritmética simples das classificações atribuídas por cada membro do júri.

2. Para o efeito, foi elaborada uma ficha individual de discussão de monografia a preencher por cada membro do júri, uma ficha individual de classificação final de discussão monografia, dividida em 4 fatores de avaliação:

- Fator A - Forma de apresentação, onde se inclui a utilização dos suportes de comunicação, a sequência e a coerência na apresentação, a criatividade e o controlo do tempo;
- Fator B - Apresentação oral da monografia, onde se incluem, nomeadamente, o tema técnico-científico desenvolvido e respetivas competências profissionais;
- Fator C - Capacidade de argumentação, onde se incluem, nomeadamente, a pertinência, o rigor e a clareza e o controlo do tempo.

Handwritten notes:
10/1
e
15
15/10/10

- Fator D – Apreciação do trabalho escrito, onde se incluem, nomeadamente, estrutura, proficiência e clareza; capacidade de análise e síntese; pertinência do conteúdo e qualidade da informação.

3. O Fator A, Forma de apresentação, será avaliado da seguinte forma:

3.1 - Utilização de suportes de comunicação

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Apresentação de monografia de forma criativa e de acordo com as regras, acompanhada de excelente adequação das metodologias utilizadas.
<i>Bom</i> 16 valores	Apresentação de monografia de acordo com as regras, acompanhada de boa adequação das metodologias utilizadas.
<i>Suficiente</i> 12 valores	Apresentação de monografia com algumas deficiências, acompanhada de razoável adequação das metodologias utilizadas.
<i>Reduzido</i> 8 valores	Apresentação de monografia com fraca adequação das metodologias utilizadas.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Apresentação de monografia muito fraca na adequação das metodologias utilizadas.

3.2 - Metodologia utilizada na apresentação

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Demonstração de excelente sequência lógica dos conteúdos e muita coerência na apresentação.
<i>Bom</i> 16 valores	Demonstração de boa sequência lógica dos conteúdos e coerência na apresentação.
<i>Suficiente</i> 12 valores	Demonstração de razoável sequência lógica dos conteúdos e coerência razoável na apresentação.
<i>Reduzido</i> 8 valores	Demonstração de fraca sequência lógica dos conteúdos e pouca coerência na apresentação.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Sem demonstração de sequência lógica dos conteúdos nem coerência na apresentação.

3
- Del
- em
- 10 minutos

3.3 - Originalidade na apresentação

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Demonstração de bastante criatividade e originalidade na apresentação.
<i>Bom</i> 16 valores	Demonstração de muita criatividade e originalidade na apresentação.
Suficiente 12 valores	Demonstração de alguma criatividade e originalidade na apresentação.
Reduzido 8 valores	Demonstração de pouca criatividade e originalidade na apresentação.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Sem demonstração de criatividade e originalidade na apresentação.

3.4 - Controlo do tempo na apresentação da monografia

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Quando a apresentação tenha duração máxima de 20 minutos.
<i>Bom</i> 16 valores	Quando a apresentação tenha duração entre 21 e 23 minutos.
Suficiente 12 valores	Quando a apresentação tenha duração entre 24 e máxima de 26 minutos.
Reduzido 8 valores	Quando a apresentação tenha duração entre 27 e 30 minutos.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Quando a apresentação ultrapasse os 30 minutos

4. O Fator B, Apresentação oral da monografia, será avaliado da seguinte forma:

4.1 - Tema técnico-científico desenvolvido

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Apresentação com bastante atitude sequencial com coerência e clareza.
<i>Bom</i> 16 valores	Apresentação com muita relevância atitude sequencial com coerência e clareza.
Suficiente 12 valores	Apresentação com alguma atitude sequencial com coerência e clareza.
Reduzido 8 valores	Apresentação com pouca atitude sequencial com coerência e clareza.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Apresentação sem qualquer atitude sequencial com coerência e clareza.

OK
CH
Praviso

4.2 - Tema técnico-científico desenvolvido (conhecimentos)

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Apresentação da monografia com demonstração de bastantes conhecimentos sobre o tema técnico-científico desenvolvido.
<i>Bom</i> 16 valores	Apresentação da monografia com demonstração de muitos conhecimentos sobre o tema técnico-científico desenvolvido.
Suficiente 12 valores	Apresentação da monografia com demonstração de alguns conhecimentos sobre o tema técnico-científico desenvolvido.
Reduzido 8 valores	Apresentação da monografia com demonstração de poucos conhecimentos sobre o tema técnico-científico desenvolvido.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Apresentação da monografia sem demonstração de conhecimentos sobre o tema técnico-científico desenvolvido.

5. O Fator C, Capacidade de argumentação, será avaliado da seguinte forma:

5.1 - Rigor na argumentação

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Quando o candidato responda com extremo rigor às questões formuladas pelo júri.
<i>Bom</i> 16 valores	Quando o candidato responda com bastante rigor às questões formuladas pelo júri.
Suficiente 12 valores	Quando o candidato responda com algum rigor às questões formuladas pelo júri.
Reduzido 8 valores	Quando o candidato responda com pouco rigor às questões formuladas pelo júri.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Quando o candidato responda com sem rigor às questões formuladas pelo júri.

5.2 - Pertinência da argumentação

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Quando o candidato demonstre excelente relação entre as respostas e as questões formuladas pelo júri.
<i>Bom</i> 16 valores	Quando o candidato demonstre boa relação entre as respostas e as questões formuladas pelo júri.
Suficiente 12 valores	Quando o candidato demonstre alguma relação entre as respostas e as questões formuladas pelo júri.
Reduzido 8 valores	Quando o candidato demonstre fraca relação entre as respostas e as questões formuladas pelo júri.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Quando o candidato não demonstre qualquer relação entre as respostas e as questões formuladas pelo júri.

[Handwritten signature]

5.3 - Clareza e rigor técnico na argumentação

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Quando o candidato responda com extrema clareza e rigor técnico às questões formuladas pelo júri.
<i>Bom</i> 16 valores	Quando o candidato responda com muita clareza e rigor técnico às questões formuladas pelo júri.
Suficiente 12 valores	Quando o candidato responda com clareza e rigor técnico às questões formuladas pelo júri.
Reduzido 8 valores	Quando o candidato responda com pouca clareza e rigor técnico às questões formuladas pelo júri.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Quando o candidato não responda com clareza nem rigor técnico às questões formuladas pelo júri.

5.4 - Controlo do tempo na defesa final

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Quando a apresentação tenha duração máxima de 10 minutos.
<i>Bom</i> 16 valores	Quando a apresentação tenha duração entre 11 e 13 minutos.
Suficiente 12 valores	Quando a apresentação tenha duração entre 14 e máxima de 16 minutos.
Reduzido 8 valores	Quando a apresentação tenha duração entre 17 e 20 minutos.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Quando a apresentação ultrapasse os 20 minutos

6. O Fator D, Apreciação do Trabalho Escrito, será avaliado da seguinte forma:

6.1 - Estrutura, proficiência e clareza

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Excelente capacidade de convocação dos conteúdos próprios e adequados a cada capítulo. Excelentes formatação e referências. Discurso de maturidade intelectual compatível com o nível académico e profissional. Completa ausência de erros de ortografia e excelente respeito pelas regras gramaticais. Excelente apresentação de parágrafos e frases que evidenciam rigor e pundoor na comunicação escrita.
<i>Bom</i> 16 valores	Boa capacidade de convocação dos conteúdos próprios e adequados a cada capítulo. Boas formatação e referências. Bom discurso de maturidade intelectual compatível com o nível académico e profissional. Quase completa ausência de erros de ortografia e bom respeito pelas regras gramaticais. Boa apresentação de parágrafos e frases que evidenciam rigor e pundoor na comunicação escrita.
Suficiente 12 valores	Aceitável capacidade de convocação dos conteúdos próprios e adequados a cada capítulo. Razoáveis formatação e referências. Razoável discurso de maturidade intelectual compatível com o nível académico e profissional. Existência de erros de

	ortografia e algum desrespeito pelas regras gramaticais. Razoável apresentação de parágrafos e frases que evidenciam rigor e pundonor na comunicação escrita.
Reduzido 8 valores	Pouca capacidade de convocação dos conteúdos próprios e adequados a cada capítulo. Deficientes formatação e referências. Discurso sofrível de maturidade intelectual pouco compatível com o nível acadêmico e profissional. Muitos erros de ortografia e desrespeito pelas regras gramaticais. Má apresentação de parágrafos e frases que evidenciam pouco rigor e pundonor na comunicação escrita.
Insuficiente 4 valores	Nenhuma capacidade de convocação dos conteúdos próprios e adequados a cada capítulo. Má formatação e referências. Péssimo discurso de maturidade intelectual incompatível com o nível acadêmico e profissional. Inaceitáveis erros de ortografia e total desrespeito pelas regras gramaticais. Apresentação de parágrafos e frases que evidenciam completa falta de rigor e pundonor na comunicação escrita.

6.2 - Capacidade de análise e síntese

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Excelente estruturação da matéria evidenciando excelente capacidade de análise e de síntese. Excelente exposição de um raciocínio lógico orientado para conclusões identificáveis e profícuas, desenvolvendo uma abordagem própria de forma consistente.
<i>Bom</i> 16 valores	Boa estruturação da matéria evidenciando boa capacidade de análise e de síntese. Boa exposição de um raciocínio lógico orientado para conclusões identificáveis e profícuas, desenvolvendo uma abordagem própria de forma consistente.
Suficiente 12 valores	Razoável estruturação da matéria evidenciando razoável capacidade de análise e de síntese. Razoável exposição de um raciocínio lógico orientado para conclusões identificáveis e profícuas, desenvolvendo uma abordagem própria de forma consistente.
Reduzido 8 valores	Fraca estruturação da matéria evidenciando fraca capacidade de análise e de síntese. Fraca exposição de um raciocínio lógico orientado para conclusões identificáveis e profícuas, desenvolvendo parcamente uma abordagem própria de forma consistente.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Má estruturação da matéria evidenciando má capacidade de análise e de síntese. Má exposição de um raciocínio lógico orientado para conclusões identificáveis e profícuas, não desenvolvendo uma abordagem própria de forma consistente.

6.3 - Pertinência do conteúdo e qualidade da informação

Pontuação	Definição
<i>Elevado</i> 20 valores	Excelente capacidade de identificar, discutir e relacionar, entre si, questões relevantes, valorizando uma perspectiva operativa alicerçada no conhecimento técnico-científico e na experiência adquirida.
<i>Bom</i> 16 valores	Boa capacidade de identificar, discutir e relacionar, entre si, questões relevantes, valorizando uma perspectiva operativa alicerçada no conhecimento técnico-científico e na experiência adquirida.
<i>Suficiente</i> 12 valores	Razoável capacidade de identificar, discutir e relacionar, entre si, questões relevantes, valorizando uma perspectiva operativa alicerçada no conhecimento técnico-científico e na experiência adquirida.
<i>Reduzido</i> 8 valores	Fraca capacidade de identificar, discutir e relacionar, entre si, questões relevantes, valorizando parcamente uma perspectiva operativa alicerçada no conhecimento técnico-científico e na experiência adquirida.
<i>Insuficiente</i> 4 valores	Incapacidade de identificar, discutir e relacionar, entre si, questões relevantes, não valorizando uma perspectiva operativa alicerçada no conhecimento técnico-científico e na experiência adquirida.

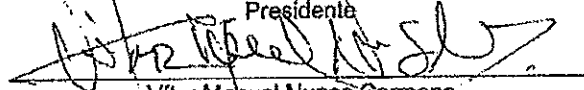
6. O valor final de cada fator será obtido através da média aritmética simples dos seus itens.

7. Em caso de igualdade de valoração, serão aplicados os critérios de desempate previstos no artigo 28º da Portaria nº 154/2020, de 23 de junho.

Por fim, e no que diz respeito à calendarização proposta para o preenchimento, o Júri compromete-se a cumprir com os prazos definidos legal ou regulamentamente, não se julgando necessário estabelecer prazos especiais, face à sua predeterminação legal.

Nada mais havendo a tratar, lavrou-se a presente ata, validada pelo júri na presente reunião, a qual será assinada digitalmente pelos presentes.


O júri,
Presidente


Vítor Manuel Nunes Carmona

1º Vogal Efetivo


Elisabete Maria Moreira Dionísio Batista

2º Vogal Efetivo


Carlos Alberto Saraiva Pinto

Procedimento concursal comum para recrutamento de trabalhadores com relação jurídica de emprego público por tempo indeterminado, para o preenchimento de dois postos de trabalho de acordo com o despacho do Conselho Diretivo, destinado à categoria de técnico superior das áreas de diagnóstico e terapêutica especialista principal, da carreira especial de técnico superior das áreas de diagnóstico e terapêutica - Área de Saúde Ambiental, no âmbito do mapa de pessoal da Administração Regional de Saúde do Centro, I.P.

Handwritten signature/initials

, Ficha individual de discussão de monografia

Nome do candidato: _____				
Fatores	Aspetos a observar	Nível	Class.	Média
A Forma de Apresentação	Utilização de suportes de comunicação			
	Metodologia utilizada na apresentação			
	Originalidade na apresentação			
	Controlo do tempo			
B Apresentação Oral da Monografia	Tema técnico-científico desenvolvido			
	Tema técnico-científico desenvolvido (conhecimentos)			
C Capacidade de Argumentação	Rigor na argumentação			
	Pertinência da argumentação			
	Clareza e rigor técnico na argumentação			
	Controlo do tempo			
D Apreciação do Trabalho Escrito	Estrutura, proficiência e clareza			
	Capacidade de análise e síntese			
	Pertinência do conteúdo e qualidade da informação			

Data: ____ / ____ / ____

Membro do Júri: Presidente: ____; 1º Vogal: ____; 2º Vogal: ____

Assinatura: _____

Procedimento concursal comum para recrutamento de trabalhadores com relação jurídica de emprego público por tempo indeterminado, para o preenchimento de dois postos de trabalho de acordo com o despacho do Conselho Diretivo, destinado à categoria de técnico superior das áreas de diagnóstico e terapêutica especialista principal, da carreira especial de técnico superior das áreas de diagnóstico e terapêutica - Área de Saúde Ambiental, no âmbito do mapa de pessoal da Administração Regional de Saúde do Centro, I.P.

Handwritten signature and initials

Ficha individual classificação final de discussão de monografia

Nome do candidato: _____				
Fatores	Membros do Júri			Média Aritmética
	Presidente	1º Vogal	2º Vogal	
A Forma de Apresentação				
B Apresentação Oral da Monografia				
C Capacidade de Argumentação				
D Apreciação do Trabalho Escrito				
CLASSIFICAÇÃO FINAL	Total			
	Nível Classificativo			

Data: ____/____/____

Presidente: _____

1º Vogal: Elisete Maria Helena Dionísio Batista

2º Vogal: _____